

# ועדת ערר לארנונה הכללית

## מועצה אזורית הגליל התחתון

טלפון - 04-6628204 פקס - 04-6769272

ח"ל - vadatrrgl@gmail.com

כ"ט שבט תשע"ח

14 פברואר 2018

עררים 1/16 + 2/17



בפני ועדת ערר לענייני ארנונה כללית

שליד מועצה אזורית הגליל התחתון

### העוררת:

מי השרון טכנולוגיות בע"מ

באמצעות ב"כ עוה"ד טל גרשטיין

office@G-S-Law.co.il או tal@g-s-law.co.il

טל: 03-5403202 פקס: 03-7714222

-נגד-

### המשיב:

מנהל הארנונה של מועצה אזורית הגליל התחתון

באמצעות ב"כ עוה"ד דוד גיט ו/או מיכל ברק

ו/או דביר ליבוביץ ו/או עומר בכמן ואח'

ממשרד עו"ד ברק-גיט-מיסטריל

מגדל קונקורד, רח' בן גוריון 13 בני ברק

טל': 03-6081757; פקס: 03-6081758

## החלטה

### פתח דבר

בפנינו סיטואציה בה שני הצדדים לא השכילו למצוא את הדרך לפתור את המחלוקות ביניהן בדרכי שלום ופשרה. מבחינה כרונולוגית נדרשנו בראשית הדרך לדון בערר לשנת 2016 אשר הגישה העוררת. טרם נדון ערר זה והנה נדרשנו לדון בסוגיית הערר לשנת 2017, כאשר הצדדים חלוקים בשאלה הבסיסית- האם הוגש ערר לשנת 2017 ואם לאו. דיון בשאלה זו התקיים ביום 13/12/2017 והצדדים הגישו סיכומיהם בשאלה זו. בין לבין ביום 17/1/2018 התקיים סיור מטעם הועדה בנוכחות הצדדים בנכס המופעל על ידי העוררת והנמצא בפארק התעשיות קדמת גליל, [אקליפטופ], נערך פרוטוקול ובסופו ניתנה לצדדים ארכה והזדמנות למצוא בדרכי שלום פשרה ביחס למחלוקות שהתגלעו ביניהם וזאת עד ליום 7/2/2018, כאשר הובהר לצדדים כי ההחלטה בשאלה האם אכן הוגש ערר כדין לשנת 2017 מוכנה- אך מעוכבת במסירתה עד לקבלת הודעה מטעם הצדדים באשר לתוצאות המשא- ומתן שיתנהל ביניהם. ביום 11/2/2018 נתקבלה הודעה מטעם ב"כ המשיב, בידיעת ב"כ העוררת- כי הצדדים לא הצליחו למצוא את הפשרה המיוחלת.

בנסיבות הללו אין מנוס מלהעביר לצדדים את החלטתנו ביחס לשאלה הממוקדת – האם בפני הוועדה מונח ערר לשנת 2017.?

# ועדת ערר לארנונה הכללית

## מועצה אזורית הגליל התחתון

1. בפנינו שאלה – האם הגישה העוררת לועדת ערר זו ערר על שומת הארנונה שנשלחה אליה על ידי המשיב לשנת 2017.

2. מחד טוענת העוררת כי אכן הוגש ערר שכזה, ומאידך המשיב טוען כי אין בפני הועדה ערר כלל ועיקר.

### טיעוני העוררת בקצרה –

3. מכתב מטעם ב"כ העוררת מיום 18/4/17 אל מנהל הארנונה נשא כותרת "**ערר על קביעת ארנונה כללית**", והושב על ידי מנהל הארנונה במכתב מיום 19/6/17 הנושא כותרת "**תשובה להשגה ע"י מי השוון טכנולוגיות בע"מ בגין נכסים בפארק התעשיות קדמת גליל**".

4. יחד עם זאת, בהתייחס למכתבה זה של העוררת – הוגש במקביל ע"י ב"כ המשיב – "כתב תשובה לערר לשנת 2017".

5. העוררת מבקשת לראות במכתב זה כהשגה לכל דבר וענין (בהתאם לסעיף 3 לחוק הרשויות המקומיות – ערר על קביעת ארנונה כללית, התשלו-1976). בהתאם לתוכן ומהות מכתבה זה, שהרי גם המשיב ענה במכתבו שמדובר כתשובה להשגה (בהתאם לסעיף 4 לחוק הני"ל).

6. באשר להעדר ערר מפורש, בהתאם לסעיף 6 לחוק הני"ל – משיבה העוררת בסעיף 16 לסיכומיה - "**... ועל כן, ובשים לב כי הצדדים – הן העוררת והן המשיבה – העלו את טענותיהם כפי שהיו מעלים אלמלא היו הדברים מתנהלים בהתאם לטענותיו של המשיב, הרי שאין כל משמעות לביטול ההליך דכאן על מנת שהעוררת תחזור אליו שוב מיד לאחר דחייתו בדרך של הגשת הודעת הערר לפתחו. הודעת הערר זהה להשגה שהגישה העוררת למשיב מיום 18/4/17 ואשר על בסיסו פתח המשיב את ההליך בפני הועדה הנכבדה**".

7. משכך מבקשת העוררת מהועדה לראות במכתבה זה הן השגה והן ערר, ולהורות על המשך ההתדיינות במסגרת של ערר.

### טיעוני המשיב בקצרה –

8. המשיב מבקש לדחות את הערר על הסף מן הנימוקים הבאים:

א. אם המכתב מיום 18/4/17 הנו השגה (על-פי תוכנו) ולא על-פי כותרתו- הרי שלא הוגש ערר מפורש כמצוות ודרישת סעיף 6 לחוק הני"ל.

ב. אם המכתב מיום 18/4/17 הנו ערר – הרי שלא הוגשה השגה כמצוות ודרישת סעיף 3 לחוק הני"ל.

9. מוסיף המשיב וטוען כי התשובה שנשלחה אל העוררת – התשובה הכפולה: הן בהתייחסות למכתב כהשגה, והן בהתייחסות למכתב כערר – הינה מחמת הזהירות בלבד, ואין בתשובות הללו שהוגשו להכשיר את ההליך בו נקטה העוררת.

# ועדת ערר לארנונה הכללית

## מועצה אזורית הגליל התחתון

10. בפי המשיב טענות נוספות הנוגעות להתנהלות הבעייתית של העוררת – הן ביחס לערר לשנת 2016, והן ביחס למכתבה משנת 2017, הכל כמפורט בסעיף 13 לתגובתו על סעיפיו הקטנים.

11. משכך מבקש הוא לדחות את הערר תוך חיוב העוררת בהוצאות ובשכ"ט עו"ד ומע"מ.

### דיון –

12. השאלה העומדת לפתחנו הנה שאלה המערבת מהות ופרוצדורה.

**מהות –** בהיות ההליכים בענייני ארנונה קבועים בחוק הנ"ל ומקנים את **הזכות** לכל נישום לפעול כנגד חיוב הארנונה המושת עליו וזאת במסגרת הליכים משפטיים (ובגדר הטענות המפורטות בסעיף 3 לחוק הערר הנ"ל), קרי – השגה בפני מנהל הארנונה – תשובת מנהל הארנונה – ערר על החלטת מנהל הארנונה בפני ועד ערר – החלטת ועדת הערר – ערעור על החלטת ועדת הערר בפני בית משפט מנהלי.

**פרוצדורה –** המועדים הקבועים בחוק זה – בהם על הצדדים לעמוד, כמפורט:

+ המערער ישיג על חיוב הארנונה שהושתה עליו תוך 90 ימים, בפני מנהל הארנונה.

+ המנהל ישיב תוך 60 ימים (אחרת תחשב ההשגה כמתקבלת) אלא אם ניתנה ארכה על ידי ועדת הערר.

+ המערער יגיש ערר לוועדת ערר תוך 30 ימים מקבלת התשובה בהשגה.

+ המשיב – מנהל הארנונה – ישיב לערר בתוך 30 ימים מקבלת הערר (הוראה זו נמצאת **בתקנות הרשויות המקומיות – [ערר על קביעת ארנונה כללית]**, סדרי **דין בועדת ערר**, תשל"ז-1997, סע' 6 לתקנות אלו).

13. לא בכדי פרטנו הליכים אלו המהווים מושכלות יסוד בדני הארנונה, אך יש לשוב ולחדדם במקרים הראויים ומקרה זה אכן ראוי הוא.

14. העוררת מבקשת מהועדה לקצב הליכים מהותיים ולראות את "הערר" כנבלע ב"השגה" ומשום כך – להמשיך ולקיים דיון בענינה – הן לשנת 2016 והן לשנת 2017.

15. לזכות המשיב יאמר כי רמז הוא רמז עבה לגבי ההליכים שראוי היה על המערער לנקוט, והכוונה היא לאמור בעמוד 1 לסיומו שורה 7 ואילך:

**"...לא ברורה התעקשות זו של העוררת, כמו גם פילפוליה המשפטיים בענין, ובמקום להגיש בקשה מסודרת להארכת מועד להגשת הערר, מנסה זו להאחז ממש בקרנות המזבח על מנת לצאת בהחלטה לפיה קיים דבר אשר אינו קיים" –** אך המערער לא נקטה בהליך זה.

# ועדת ערר לארנונה הכללית

## מועצה אזורית הגליל התחתון

16. **לא** ניתן להעטר לבקשתה זו של העוררת. אין ולא ניתן להגמיש את החוק לקצוות לא רציונליים. לא ניתן לראות במסמך אחד, שהוגש פעם אחת – הן כהשגה, והן כערר.
17. אין בכוחה של ועדה זו לכופף את החוק המהותי (סווג ההליכים כפי שפורט לעיל) רק כדי שהעוררת תקיים הליך בפני הועדה ותכשיר את מחדליה היא.
18. העוררת היתה לכל אורך התהליך מיוצגת באמצעות עורכי דין המכירים את המטריה המדוברת, וההליכים המהותיים ידועים ונהירים להם היטב.
19. העוררת אינה יכולה להיבנות מהזהירות בה נהג המשיב שעה שהשיב לה הן **כ"תשובה להשגה"** והן **כ"כתב תשובה לערר 2017"** – ואין היא יכולה לבקש להכשיר את העדרו של הליך מהותי (ערר) בקיומו של מסמך מטעם המשיב (ואשר זהה בתוכנו ל"תשובה להשגה").
20. טוב היתה עושה העוררת לו היתה שועה להמלצת המשיב- לעניין הארכת מועד – מבלי לקבוע מסמרות באשר לקבלת הבקשה או דחייתה, אך בדרכה זו – אין לה תוחלת.
21. ידוע ומוכר הוא שלעיתים קרובות – נוסחה של השגה, לאחר שנדחתה ע"י מנהל הארנונה – זהה לנוסחו של הערר המוגש לוועדת הערר. ההבדל הוא (על אף הזהות בניסוח) שלוועדת הערר שיקולים שונים ורחבים, לרבות שיקולי צדק שאינם בטווח שיקוליו של מנהל הארנונה (**ראה גם ברמ' 901/14 עבד ויקטור ואח' נ' עיריית חיפה סע' 26, לפס"ד**), הגם שערעור כאמור על החלטת ועדת ערר הנו לבית משפט מנהלי, בה בשעה שערעור על החלטת מנהל הארנונה לבית משפט מנהלי הנה מצומצמת מאד. (ראה סעיף 3 (ג) לחוק הערר).
22. מצאנו לנכון להפנות את הצדדים לעעמ' 3440/12 **עיריית אשדוד ואח' נגד מכשירי תנועה בע"מ**. (פסד' של כב' השופטת דפנה ברק ארז מיום 2/6/14), ההתייחסות הנה לאופי הדווקני שהחוק מתייחס להעדר תשובה של מנהל הארנונה במועד הקבוע בחוק והסנקציה המתבקשת שהיא קבלת ההשגה. מאידך האזרח הנישום אינו נדרש אלא להגיש את השגתו/עררו במועד, וכלשונה של כב' השופטת ברק ארז, בסעיף 16 לפסק הדין: **"בהתאמה, מובן גם כי במקרה שבו האזרח עצמו אינו מקיים אחר אופן הפניה שפרסמה הרשות, לא יוכל הוא להלין על הרשות בשל העיכוב הנובע מכך..."**.
23. בקשתה זו של העוררת, במובן הרחב מבוססת על דיני צדק ויעילות ולא על הדין. מתגובת המשיב עולה כי עד היום טרם שילמה היא את ההוצאות שהושטו עליה בהחלטה מיום 29.5.2016 – והנה חלפו להם למעלה משנה וחצי ומאומה לא קרה. אכן – לא ניתן לקשור בין הדברים, אך ניתן ללמוד מהם. **במקרה זה – יקוב הדין את ההר**. אין בפני הועדה ערר כמשמעו בחוק, שהרי אין ערר בלא השגה, וחוזרים אנו להתחלה – באם המכתב מיום 18/4/2017 הנו **"השגה"** – הרי שאין **"ערר"**, ואם מכתב זה הנו **"ערר"** – אין **"השגה"**.

# ועדת ערר לארנונה הכללית

## מועצה אזורית הגליל התחתון

24. בנסיבות הללו, בקשתה של העוררת נדחית ודין הערר להדחות על הסף. משום כך אין בפני הועדה "ערר" כהגדרתו בחוק.  
העוררת תשא בהוצאות המשיב, שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין בסך של 3,500 ₪  
ואשר ישולמו בתוך 30 ימים מקבלת החלטה זו לידיה.

25. המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים ותוודא קבלתה.

מר זאב אלמן  
חבר הועדה

עו"ד גד נחום  
יו"ר הועדה

גב" ברכה נודלר  
חברת הועדה